CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 8245/2/2008

Sentinţa civilă nr. 2633
Şedinţa publică din 18.06.2009
Curtea constituită din:
Preşedinte: Eugenia Ion
Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **MILITARU DAN MIRCEA.**

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în şedinţă publică au reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegaţie la fila 10 dosar, şi pârâtul, personal şi asistat de avocat, cu împuternicire avocaţială la fila 49 dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că obiectul pricinii este acţiune în constatare şi *procedura de citare este legal îndeplinită.*

Reclamantul, prin consilier juridic, depune răspuns la solicitarea instanţei de a depune rapoartele întocmite urmare a notelor informative ce au fost date de pârât, comunicându-l şi pârâtului, prin avocat. Arată că alte acte în legătură cu pârâtul, pe lângă cele reţinute în nota de constatare şi depuse la dosar, nu mai deţine.

Pârâtul, prin avocat, arată că ar fi trebuit să se vadă consecinţele juridice urmare a notelor informative pe care le-a depus. Menţionează că le-a depus pentru că a fost obligat şi problema care se pune este de a se stabili dacă aceste note au avut consecinţe juridice.

Reclamantul, prin consilier juridic, precizează că, în raport de definiţia *colaboratorului Securităţii*, nu se cere ca notele informative să fi avut şi consecinţe, ci doar ca persoana respectivă să fi conştientizat posibilele urmări. Art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 nu cere încălcarea efectivă a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei, ci să se vizeze aceste lucruri.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, fiind îndeplinită condiţia existenţei laturii subiective a *colaboratorului Securităţii.* Subliniază faptul că legiuitorul cere ca informatorul să vizeze încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale, să

conştientizeze acest lucru, deci sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de OUG nr. 24/2008. Solicită admiterea acţiunii şi reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii pentru pârât.

Pârâtul, prin avocat, arată că, în ce priveşte situaţia de fapt existentă la acel moment, soţia sa plecase în străinătate şi, după cum se cunoaşte, orice persoană căreia îi plecase vreo rudă în străinătate era obligată să colaboreze cu Securitatea. De aceea, problema care se pune este dacă notele date au avut vreo repercusiune asupra vreunei persoane, însă nu au existat astfel de repercusiuni. Expresiile folosite în notele informative nu au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei. Precizează că nu neagă faptul că a dat note informative, însă datorită situaţiei de fapt, neexistând repercusiuni, astfel încât instanţa nu poate reţine calitatea de colaborator al Securităţii. Solicită respingerea acţiunii.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr. 8245/2/2008, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Militaru Dan Mircea, solicitând ca prin sentinţa ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii .

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, verificarea, sub aspectul stabilirii calităţii de agent sau colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar, cerere care este legală, având în vedere disp. art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că pârâtul este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare S/DI/I/2157/27.08.2008, pârâtul Militaru Dan Mircea, medic psihiatru, a fost recrutat în anul 1982 pentru supravegherea informativă a Dispensarului Uman din comuna Cerna, că în anul 1986, schimbându-şi locul de muncă, a fost preluat în reţeaua informativă din cadrul Spitalului orăşenesc Babadag, pentru încadrarea informativă a

unor cadre medicale cu rude şi relații în străinătate, iar unii cu intenție de evaziune.

Reclamantul a menționat că la data de 25.06.1986, pârâtul a semnat Angajament, primind numele conspirativ „ŞTEFAN” şi, ulterior, „ANDREI”.

Reclamantul a susținut că, relevante pentru atribuirea calității de colaborator al Securității, sunt următoarele informații furnizate Securității:

- „Sursa poate relata că N. A. în discuțiile pe care le poartă se situează pe o poziție şovină, naționalistă, elogiind modul de viață din R. P. Ungaria, pe care-l consideră superior activității sale şi condițiilor de viață din țara noastră. In unele situații, când este provocat, aduce unele injurii la adresa condițiilor de viață din țara noastră, făcând referiri la faptul că în Ungaria nu ar exista nici pe departe asemenea condiții. După spusele sale, Ungaria ar fi cu 10 ani mai avansată şi mai civilizată ca românii. In activitatea profesională are o comportare dură în relațiile cu oamenii muncii din sect. zootehnic, aducându-le injurii şi calomnii. În familie are acelaşi comportament dur față de soție, neajutând-o în treburile familiale şi gospodăreşti, adresându-i injurii şi cuvinte vulgare".

- „Cu privire la numita S. M. M. fostă M. M. M., rămasă ilegal în Franta în 1980, stabilită în prezent în S. U. A., vă informez următoarele:

- Datorită unor raporturi anterioare (S. M. M. este fosta soție a sursei), am continuat să întreținem relații prin corespondență, împrejurare din care am aflat că ea ar fi încadrată, necunoscând funcția, la <Fondul Monetar Internațional >, unde lucrează şi actualul soț al acesteia.

- Despre soțul acesteia cunosc că este de origine evreiască, nu cunosc dacă este sau nu cetățean american, însă tot din relatările numite S. M. am aflat că au un copil de sex feminin împreună, a trecut şi respectiva S. M. la religia mozaică şi că din afirmațiile ei ar lucra la F. M. I., secția Est-Europa. In prezent se află în Romania la părinții săi, Ş. F., Arad împreună cu fetița. Am discutat telefonic cu ea pe data de 10.06.1986, solicitând să-l ia pe minorul D. A. M. (fiul sursei din căsătoria cu S. M.) să-l plimbe la Arad şi pe litoral. Tot în această convorbire a solicitat din nou încredințarea copilului minor pentru a-l lua în S.U.A.".

De asemenea, reclamantul a precizat că, potrivit materialului probator depus la dosar, în notele ofițerilor se consemnează că pârâtul a furnizat şi alte informații, după cum urmează:

- „/.../. A relatat despre aspectele legate de trecutul său, de faptul că fosta sa soție, cu ocazia excursiei pe care a făcut-o în Franța în 1980, a refuzat întoarcerea în țară. A corespondat cu ea până în 1981, când şi-a depus şi el formele de emigrare pentru reîntregirea familiei, însă dându-şi seama de faptul că soția sa nu avea sentimente pentru el, ci urmărea doar să-şi capete copilul, a renunțat la emigrare, depunându-şi formele pentru

divorț /.../. In plus, soția sa este în relații cu un alt fugar, cu care trăieşte şi nu are garanția că va mai putea să realizeze o familie. A confiat, apoi, faptul că, în prezent, are o prietenă în Bucureşti /.../, care şi ea la rândul ei are un frate fugit în S. U. *A. /...".*

- „/.../ Referitor la posibilitățile de informare, candidatul a relatat ca, prin natura profesiei, vine în contact cu întregul personal medical, aflându-se în relații mai apropiate cu: B. D., C. M., B. M., P. A., aflați în atenția organelor noastre./.../".

- „/.../ Cu ocazia recrutării, a prezentat şi două materiale informative scrise despre comportarea şi atitudinea numitei B. D., aflată în atenția organelor noastre pentru legături cu diplomați străini acreditați în țara noastră şi un material despre fosta sa soție, pe numele prezent S., aflată în prezent în S. U. A., materiale pe care le-a semnat cu numele conspirativ de <ANDREI>".

Reclamantul a apreciat că aceste materiale sunt relevante în cauză, deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât şi notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

În aceste condiții, reclamantul a susținut că sunt îndeplinite disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității, deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a furnizat informațiile anterior menționate, referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, respectiv: dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice, dreptul la viață privată şi dreptul la liberă circulație prevăzute de art. 17 şi art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art.3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum şi pe disp. art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată la data de 24.03.2008, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând, în esență, că

nu poate fi considerat colaborator al Securității, întrucât a semnat acel Angajament, sub presiunea organelor de Miliție şi Securitate, urmare a plecării în străinătate a fostei sale soții, că a fost de acord să sprijine organele de Securitate în vederea cunoaşterii şi prevenirii unor infracțiuni îndreptate împotriva securității statului, precum şi a altor manifestări sociale, însă nu a dat informații defăimătoare sau tedențioase, informațiile furnizate nu au pus în pericol viața sau sănătatea celor vizați şi nu au dus la îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În baza cererii de verificare nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, în temeiul art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul stabilirii calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, având în vedere că acesta este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/2157/27.08.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile fostei Securități privitoare la pârât.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul Militaru Dan Mircea a fost recrutat în anul 1982, pentru supravegherea informativă a Dispensarului Uman din comuna Cerna, iar în anul 1986 a fost preluat în rețeaua informativă din cadrul Spitalului orăşenesc Babadag, pentru încadrarea informativă a unor cadre medicale cu rude şi relații în străinătate.

La data de 25.06..1986, pârâtul a semnat Angajament cu organele Securității, primind numele conspirativ „ŞTEFAN” şi, ulterior, „ANDREI”.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2157/27.08.2008, anterior menționate, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile comunicate Securității au vizat încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, şi anume: dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 şi art. 12

din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

Dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 nu impun ca informațiile privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist să fi produs efectiv încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient, în opinia legiuitorului, ca activitatea de informare să vizeze încălcarea acestor drepturi şi libertăți.

Prin urmare, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată şi urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, cu modificările şi completările ulterioare, admiterea acesteia şi constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Militaru Dan Mircea.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.)**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55.57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul Militaru Dan Mircea**, născut la data de 05.05.1953, în Cluj, fiul lui Istudor şi Olga, cu domiciliul în Bucureşti, Calea Crângaşi nr. 10, bl. 19A, sc. A, et. 2, ap. 13, sector 6.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică azi, 18.06.2009.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 8245/2/2008 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

PREŞEDINTE GREFIER
Eugenia Ion Miron-Cornel Olaru

Conform cu originalul

Red.EI
Tehnored.CB/4 ex.
07.07.2009

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare.